

La medición de la polarización afectiva en sistemas multipartidistas

I. Crespo, A. Mora & J.M. Rojo

Universidad de Murcia

Nov. 2024

Introducción

Los orígenes del concepto.

Los primeros estudios sobre polarización afectiva surgieron en Estados Unidos, un **sistema bipartidista** que hace relativamente fácil la **acción de determinar el grupo político al que pertenece un individuo** (Iyengar et al., 2012).

Preguntas directas de clasificación o sesgos más claros (no lealtad múltiple).

PTYID	RPTYID	FtF CAPI + Web
Party ID: Does R think of self as Dem, Rep, Ind or what		
Generally speaking, do you usually think of yourself as [a Democrat, a Republican / a Republican, a Democrat], an independent, or what?		
0. No preference {VOL} 1. Democrat / Republican 2. Republican / Democrat 3. Independent 5. Other party {SPECIFY}		

ANES 2024

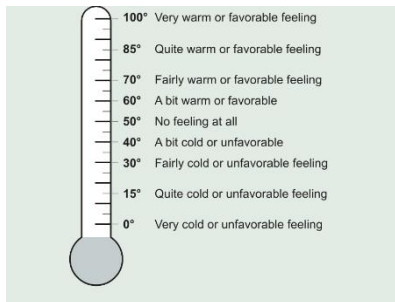
Introducción

La polarización afectiva como un fenómeno basado en la identidad de grupo → vinculación con los **sesgos** de favoritismo endogrupal y los sesgos de rechazo/discriminación hacia el exogrupo, utilizando el marco de la **Teoría de la Identidad Social** (Turner et al., 1979).

Forma más común de captar estos sesgos:

- **Encuestas** que incluyen preguntas de autoexpresión (no implícitas) como el **termómetro de sentimientos**.

Introducción



P12-15 En España existen diversos partidos políticos o coaliciones políticas que representan las distintas sensibilidades de la población. En una escala del 0 al 10, donde el 0 significa que respecto a ese partido o coalición tiene Usted sentimientos de «antipatía y rechazo» y el 10 significa que tiene sentimientos de «simpatía y adhesión», ¿cuáles son sus sentimientos respecto de los siguientes partidos políticos o coaliciones que le voy a nombrar? *Partidos a evaluar (a rotar).*

	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PP											
PSOE											
Vox											
Sumar											



Introducción

Cuanto mayor sea la **diferencia** entre los sentimientos mostrados hacia el partido rival y los mostrados hacia el partido propio, mayor será el grado individual de polarización afectiva. De ahí que el concepto de **heterogeneidad** o **distancia** adquiera una gran relevancia a la hora de comprender la **operacionalización** de este fenómeno.

Polarization Research Lab (America's Political Pulse Survey)

[**PA** = Puntuación en el termómetro para el *partido propio* -
Puntuación en el termómetro para el *partido rival*]

Introducción

Altos niveles de polarización afectiva pueden producirse típicamente por tres situaciones:

- a) Un **fuerte apego al endogrupo** frente a una antipatía moderada hacia el grupo externo (polarización causada por el favoritismo hacia el endogrupo).
- b) Una fuerte **antipatía hacia el grupo externo** frente a un apego moderado hacia el endogrupo (polarización causada por el **partidismo negativo**).
- c) Combinación simultánea de las dos anteriores.

¡Atención! Los individuos que hacen **evaluaciones similares** (positivas o negativas) hacia ambos partidos nunca pueden clasificarse como polarizados

Introducción

La operacionalización se complejiza en los **sistemas multipartidistas**.

"**Traducir**" las estrategias de medición para los sistemas multipartidistas europeos. Se parte de algunas presunciones:

- Opinión académica dominante durante el siglo XX sobre la **escasa fuerza de la identidad partidista en Europa**, poniendo en duda los fundamentos de la Escuela de Michigan (Thomassen, 2005; Bartle y Belluci, 2009).
- Existencia de **fuertes contrastes ideológicos** en Europa asociados a unos **clivajes tradicionales** que constituyen los marcadores intergrupales más decisivos (Reiljan, 2020).

Introducción

Se asume que, en Europa, los partidos solo reflejarían de manera **instrumental** un conflicto de grupo más profundo, de raíz social, que se organiza en torno a puntos de referencia ideológicos (izquierda/derecha).

Entonces: la ideología o determinados clivajes sociales actúan como el verdadero **punto de anclaje de los individuos** y constituyen el **origen destacado de sus sesgos**.

El gran rato pasa por determinar cuál es el **verdadero endogrupo** del individuo.

Introducción

La formación de **bloques ideológicos** que actúan como **conglomerados de actitudes afectivas** en muchos países ha reforzado la intuición general de que la ideología es la principal variable explicativa de todo lo que ocurre políticamente en Europa (Comellas y Torcal, 2023).



The image shows a screenshot of the RTVE website. At the top, there is a navigation bar with the RTVE logo and various menu items: Noticias, Televisión, Radio, Deportes, Infantil, RTVEPlay, RTVEAudio, El Tiempo, and Playz. Below this is a secondary navigation bar with categories: DANA, última hora, Cómo ayudar, Anuncio Lotería de Navidad, Directos, Radio 5, RTVE Igualdad, España, Sociedad, Mundo, Economía, Cultura, and Ciencia. The main content area features a sub-header '» España' followed by a large headline: 'Moción de censura Las 'dos Españas' y dos bloques ideológicos protagonizan una moción que da inicio a una campaña sin tregua'. Below the headline is a list of two bullet points: '► La moción de censura fracasa y Vox solo obtiene los 52 votos de su partido y de un ex de Ciudadanos' and '► Las dos jornadas evidencian la cercanía de Sánchez y Díaz y la distancia entre el ausente Feijóo y Abascal'. At the bottom left, the date and author are listed: '22/03/2023 | 14:35 horas Por MARÍA MENÉNDEZ'.

» España

Moción de censura

Las 'dos Españas' y dos bloques ideológicos protagonizan una moción que da inicio a una campaña sin tregua

- [La moción de censura fracasa y Vox solo obtiene los 52 votos de su partido y de un ex de Ciudadanos](#)
- [Las dos jornadas evidencian la cercanía de Sánchez y Díaz y la distancia entre el ausente Feijóo y Abascal](#)

22/03/2023 | 14:35 horas Por **MARÍA MENÉNDEZ**

Introducción

El vínculo afectivo del individuo se desarrolla con respecto al bloque ideológico, lo que **dificulta la definición del endogrupo y del exogrupo en términos partidistas**, pues se espera que los individuos sientan **altos niveles de adhesión hacia más de un partido** de su mismo bloque y **altos niveles de rechazo hacia más de un partido** del bloque rival (Harteveld, 2021; Kekkonen y Ylä-Anttila, 2021; Kawecki, 2022; Bantel, 2023).

Al afirmar que la ideología es la identidad política más destacada en los sistemas multipartidistas no se la está considerando como una alineación de posiciones temáticas (*super-issue*), sino como una etiqueta de contenido afectivo-simbólico y base grupal.

Introducción

No todo lo que está "fuera" opera en la práctica como un elemento antagónico. Si igualamos todo lo que está afuera como presunto rival, subestimamos los niveles reales de polarización. Este sería el argumento contrario a poner a los partidos "en la base" de la polarización.

Pero...¿esta narrativa extendida sobre la debilidad del partidismo se sostiene en la actualidad?

Estos planteamientos contrastan con la más reciente evidencia sobre la **fortaleza del partidismo en Europa** y la **primacía del enfoque expresivo** frente al instrumental en su formulación (Huddy et al., 2018).

→ También en Europa, el partidismo actúa como una forma de identidad social y se ha convertido en la identidad política primaria de los individuos (Bankert et al., 2017; Westwood et al., 2018).

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Wagner (2021) → fórmula más utilizada hasta hora (medición en el nivel individual).



Tres premisas:

1) La polarización afectiva se expresa mediante una medida de **spread-of-scores**, es decir, cuanto más similares sean las puntuaciones de un encuestado para todos los partidos, menos polarizado estará (esto podría confundir supuestos de antipatía general con supuestos de baja polarización).

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Wagner (2021) → fórmula más utilizada hasta hora (medición en el nivel individual).

Tres premisas:

2) No es necesario identificar el **grupo de afiliación del encuestado**, asumiendo que son posibles las lealtades múltiples.

Aunque..... propone otra fórmula alternativa que sí enfrenta al partido preferido del individuo (según la mayor simpatía mostrada en el termómetro de sentimientos) con el resto de opciones, él mismo afirma que **las medidas de dispersión de puntuaciones (*spread*) son mejores para captar la realidad de un sistema multipartidista basado en la lógica de bloques**, por lo que cuestiona la validez del enfoque de distancias.

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Wagner (2021) → fórmula más utilizada hasta hora (medición en el nivel individual).

Tres premisas:

3) Se presenta un cálculo pensado esencialmente para un escenario de polarización interbloque con baja polarización intrabloque.

Fórmula Wagner no ponderada por porcentaje de votos:

$$Spread (i) = \sqrt{\frac{\sum_{p=1}^P (like_{ip} - \overline{like}_i)^2}{n_p}}$$

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Planteamos una alternativa:

- Un enfoque basado en la afiliación partidista de cada individuo, es decir, un **enfoque de distancias**, pero tomando el **voto como elemento de clasificación o punto de anclaje inicial**.
- El partido al que un individuo declara votar o con el que declara simpatizar es el grupo mínimo —siguiendo concepto de Tajfel (1970)— a partir del cual se generan los sesgos de polarización afectiva.

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Parlamentarismo multipartidista fomenta las coaliciones →

algunos partidos establecen relaciones de afinidad entre sí todavía más fuertes que las provocadas por la mera coincidencia ideológica, lo que rebaja el nivel de conflicto interpartidista.

¿Podría ser esto simplemente una **cuestión contextual y estratégica, más que sustantiva**? Ejemplo: cambio en los afectos Podemos-PSOE (Orriols y León, 2022). Surgimiento de enemigo que cohesiona y cooperación estratégica a nivel de élites. Todo esto podría revertirse. Pensemos en la historia de nuestro país: fuerte animadversión IU-PSOE en los años 90. Enfrentamientos entre Iglesias y Sánchez hasta 2019.

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

IDEA CLAVE: las relaciones entre partidos de un mismo bloque pueden pasar por buenos o malos momentos y no siempre tienen por qué desarrollarse en un clima de afinidad.

Incluso cuando la relación entre dos partidos puede ser buena, un individuo tenderá a mostrar sentimientos más positivos hacia su endogrupo partidista que hacia un compañero de bloque

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Tabla 1

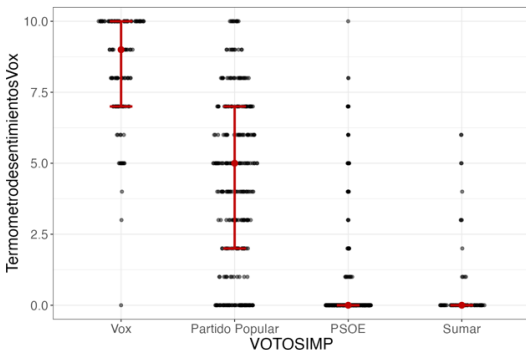
Matriz de diferencias en el termómetro de sentimientos a la hora de evaluar al partido propio y al resto

Voto + simpatía	PP M (SD)	PSOE M (SD)	Vox M (SD)	Sumar M (SD)
PP	7,73 (2,16)	2,06 (2,43)	4,27 (2,97)	1,39 (2,07)
PSOE	2,41 (2,22)	7,97 (1,97)	0,65 (1,74)	6,05 (2,48)
Vox	5,25 (2,86)	0,86 (1,82)	8,47 (1,87)	0,92 (1,91)
Sumar	1,77 (2,20)	6,03 (1,82)	0,63 (1,52)	7,75 (1,84)
Diferencias compañeros de bloque				
PP-Vox				3,46
Vox-PP				3,22
PSOE-Sumar				1,92
Sumar-PSOE				1,72

Fuente: IV Encuesta Nacional de Polarización Política del CEMOP, 2024.

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

La menor intensidad del sesgo provocada por la lógica de bloque **no invalida la hipótesis del partido como grupo de adscripción prioritaria**, pues **la actitud diferencial permanece**, aunque atenuada. En consecuencia, la medición de un fenómeno que es puramente intergrupal necesita captar la identidad política primaria que define la posición individual en el conflicto.



Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Nueva fórmula para medir la polarización afectiva: «**DIPA**» (*Differences in Interparty Affect*).

PRIMER PASO: determinación de la afiliación del individuo a uno de los grupos partidistas (punto de anclaje).

- Utilizamos las preferencias de voto (intención de voto) junto a una pregunta sobre la simpatía partidista si no confirmaron el partido por el que declaran ir a votar.
- Menor número de casos perdidos frente a una pregunta directa de identificación (que en España han funcionado tradicionalmente mal).
- **Probamos que el voto es un indicador notorio de la identificación (vínculo afectivo) con un partido, a lo que añadimos la pregunta alternativa de simpatía para aquellos que no declaran su voto o aún no lo han decidido.**

Crítica posible: existencia de un «**voto estratégico**». Individuos que no votan por el partido del que se sienten parte. Veamos.

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Tabla 2.
Coincidencia entre intención de voto+simpatía y máxima adhesión al mismo partido

Nota: En el caso de que un individuo otorgue la misma puntuación a dos o más partidos, aunque sea la máxima puntuación posible, se considerará que no cumple la condición.				Recuento	% del N válido de columna
votosimp	Partido Popular	coinciden	No	21	6,8
			Sí	288	93,2
			Total	309	100,0
	Partido Socialista Obrero Español	coinciden	No	37	12,7
			Sí	254	87,3
			Total	291	100,0
	Vox	coinciden	No	26	19,7
			Sí	106	80,3
			Total	132	100,0
	Sumar (incluye Izquierda Unida, Más	coinciden	No	17	26,2
			Sí	48	73,8
			Total	65	100,0

Fuente: IV Encuesta Nacional de Polarización Política del CEMOP, 2024.

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Una vez que hemos superado este debate sobre el uso del voto como señal de identidad partidista y que, por tanto, hemos logrado definir el grupo de pertenencia del individuo, consideramos la valoración que los individuos (i) dan a las personas de su endogrupo (ft_{in_i}).

La puntuación otorgada al endogrupo se resta a la puntuación otorgada a los miembros de cada uno de los exogrupos ($ft_{out_{i,p}}$), y luego se calcula el total.

El valor resultante se normaliza entre 0 y 1.

$$Z_i = (x_i - \text{mínimo}(x)) / (\text{máximo}(x) - \text{mínimo}(x)).$$

En un sistema de cuatro partidos, el máximo de DIPA será 30 ((10*(4-1))=30).

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

$$DIPA_i = \sum_{p=1}^n ft_{in_i} - ft_{out_{i,p}}$$

$$DIPA_i \text{ (normalizado)} = \frac{(\sum_{p=1}^n ft_{in_i} - ft_{out_{i,p}}) - \text{Mín.} \left(\sum_{i=1}^n (\sum_{p=1}^n ft_{in_i} - ft_{out_{i,p}}) \right)}{\text{Máx.} \left(\sum_{p=1}^n ft_{in_i} - ft_{out_{i,p}} \right) - \text{Mín.} \left(\sum_{p=1}^n ft_{in_i} - ft_{out_{i,p}} \right)}$$

Dos vías para la operacionalización de la PA en sistemas multipartidistas

Tabla 3.
Ejemplos cálculo DIPA

Grupo de adscripción	FT PP	FT PSOE	FT Vox	FT Sumar	DIPA	DIPA normalized
PP	10	0	0	0	30	1,000
PSOE	5	10	1	7	17	0,567
PP	6	5	5	3	5	0,167
PSOE	3	7	0	6	12	0,400
PSOE	10	10	10	10	0	0,000
PSOE	5	5	5	5	0	0,000
PP	0	0	0	0	0	0,000

Fuente: elaboración propia.

Comparación de DIPA vs. Wagner como estrategias de operacionalización

Desarrollamos la fórmula DIPA tras observar que, siguiendo la propuesta de Wagner, la polarización interpartidista puede confundirse con un escenario de baja polarización individual.

Comparación de DIPA vs. Wagner como estrategias de operacionalización

Tabla 4.
Comparación supuestos para el cálculo de DIPA y Wagner.

Caso	Partido de pertenencia	Partido A	Partido B	Partido C	Partido D	Wagner	DIPA
1	A	10	0	0	0	4,33	1,00
2	A	10	0	0	9	4,76	0,70
3	A	10	9	0	0	4,76	0,70
4	A	10	5	0	5	3,54	0,67
5	A	10	0	5	5	3,54	0,67
6	A	5	0	0	0	2,17	0,50
7	A	10	5	5	5	2,17	0,50
8	A	4	4	3	3	0,5	0,07

Fuente: elaboración propia.

Comparación de DIPA vs. Wagner como estrategias de operacionalización

Puntos a destacar:

- A. El indicador de Wagner parece favorecer las afiliaciones dentro de un bloque ideológico (prioriza la captación de la polarización interbloque), pero ojo a nivel matemático.

	PARTY A	PARTY B	PARTY C	PARTY D	PA_WAGNER	DIPA
Caso 2	10	0	0	9	4,76	0,7
Caso 3	10	9	0	0	4,76	0,7

- B. Confusión entre partidismo negativo y polarización afectiva partidista.

	PARTY A	PARTY B	PARTY C	PARTY D	PA_WAGNER	DIPA
Caso 11	10	10	10	0	4,33	0,33
Caso 1	10	0	0	0	4,33	1

Comparación de DIPA vs. Wagner como estrategias de operacionalización

Puntos a destacar:

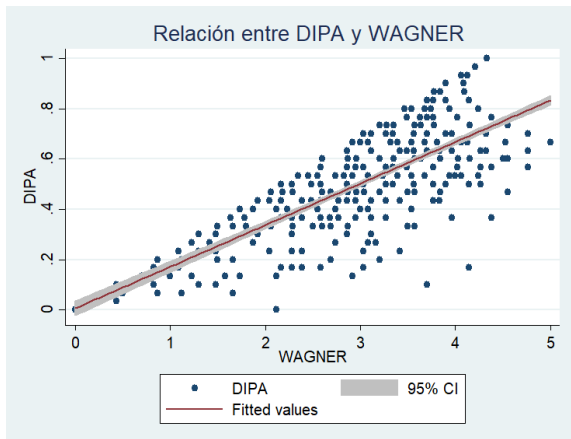
C. DIPA detecta mejor a aquellos individuos que presentan una **marcada polarización interpartidista**, a diferencia de la fórmula de Wagner, que otorga una mayor puntuación de polarización afectiva a aquellos que expresan sentimientos positivos hacia más de un grupo.

D. **DIPA capta la polarización entre bloques de forma similar a Wagner**, por lo que no debilita el principal aspecto positivo que tiene el enfoque de dispersión que plantea este autor.

	PARTY A	PARTY B	PARTY C	PARTY D	PA_WAGNER	DIPA
Caso 2	10	0	0	9	4,76	0,7
Caso 3	10	9	0	0	4,76	0,7

Comparación de DIPA vs. Wagner como estrategias de operacionalización

Si comparamos los indicadores de Wagner y DIPA con un diagrama de dispersión, veremos una **fuerte correlación** entre ellos, alcanzando un valor de 0,82 (Pearson).



Comparación de DIPA vs. Wagner como estrategias de operacionalización

Por último: **¿diferentes objetos de evaluación en el termómetro de sentimientos generan diferentes resultados?**

- Evidencia previa. (Druckman y Levendusy, 2019; Comellas, 2022; Iyengar y Wagner, 2025).

Centramos en la polarización afectiva horizontal como la forma "más auténtica y profunda" del fenómeno.

Tabla 5.
Resultados DIPA partidos, líderes y votantes corrientes.

	N válido	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación típica
DIPA_partidos	779	30.0	.0	30.0	16.1	6.7
DIPA_líderes	759	30.0	.0	30.0	14.9	7.0
DIPA_votantes	757	30.0	.0	30.0	11.5	7.7

Fuente: IV Encuesta Nacional de Polarización Política del CEMOP, 2024.

Conclusiones

- Se ha tendido a **subestimar los escenarios de polarización interpartidista.**
- Demostramos la existencia de **sesgos basados en el partido como grupo mínimo.**
- Clasificar las actitudes afectivas siguiendo líneas partidistas, **especificando el endogrupo básico y considerando todos lo demás como potenciales exogrupos,** es la opción metodológicamente más coherente.

Conclusiones

- DIPA permite medir la polarización afectiva en sistemas multipartidistas con una mejor **interiorización de la hipótesis de la identidad social como explicación fundamental del fenómeno.**
- La fórmula DIPA **genera resultados similares a los de Wagner, pero también resuelve algunos de los problemas discutidos.**

Agradecimientos

Esta investigación ha sido financiada por la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia a través de la convocatoria de Ayudas a proyectos para el desarrollo de investigación científica y técnica por grupos competitivos, incluida en el Programa Regional de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia (Plan de Actuación 2022) de la Fundación Séneca, Agencia de Ciencia y Tecnología de la Región de Murcia, código de referencia 21876/PI/22, 2022-2024 y título del proyecto "Polarización afectiva en la Región de Murcia. Un estudio sobre sus causas (Proyecto polariza)".



f SéNeCa(+)

Agencia de Ciencia y Tecnología
Región de Murcia

José Miguel Rojo Martínez agradece la financiación recibida para su contrato predoctoral FPU por parte del Gobierno de España, Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (Programa Estatal de Promoción del Talento y su Empleabilidad, Ref. FPU20/01033).



UNIVERSIDAD
DE MURCIA