

Ficha técnica

Ámbito: Región de Murcia.

Universo: Personas de 18 y más años, empadronadas en el ámbito de estudio.

Muestra: □ Diseñada: 820 casos. □
Realizada: 820 casos.

Recogida de la información: El estudio se llevó a cabo mediante una metodología mixta, combinando dos modalidades de recogida de información: □

CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing): entrevistas telefónicas asistidas por ordenador. El 25,6% □ de las entrevistas telefónicas se realizaron mediante asistentes conversacionales basados en inteligencia artificial, que emulan el trabajo del entrevistador humano. □

CAWI (Computer Assisted Web Interviewing): entrevistas en línea a través del Panel-CEMOP, □ cuyos panelistas fueron contactados a partir de su clave personal mediante correo electrónico □ o mensajería instantánea.

Distribución de entrevistas según método de aplicación: □ **CATI:** 79,5% de la muestra □
CAWI: 20,5% de la muestra

Diseño muestral: □

- **CATI:** muestreo estratificado con afijación proporcional. Los 45 municipios de la Región de Murcia se □ clasificaron en cuatro categorías de tamaño de hábitat (0-10.000; 10.001-50.000; 50.001-300.000; más □ de 300.000 habitantes) y en cinco comarcas (Altiplano, Cartagena-Mar Menor, Guadalentín, Huerta □ de Murcia y Noroeste), generando los 10 estratos muestrales reales. La asignación de entrevistas □ a cada estrato fue proporcional a su peso poblacional. Dentro de cada estrato, los números telefónicos □ se seleccionaron aleatoriamente y la elección de entrevistados se realizó aplicando cuotas de sexo y □ edad a nivel del conjunto regional. Se implementó un control de campo sobre el 10% de las entrevistas. □
- **CAWI:** Los entrevistados proceden del Panel-CEMOP, contactados a partir de su clave personal mediante □ correo electrónico o mensajería instantánea. A las respuestas recogidas se les aplicó un protocolo de □ depuración para asegurar la calidad de los datos finales mediante el control de respuestas aleatorias, □ inconsistencias con los datos de registro de panelista y speeders. Una vez recogidas las respuestas, □ se aplicó una submuestra estratificada de 168 casos mediante algoritmos de selección, con el objetivo □ de garantizar la representatividad respecto a los estratos territoriales definidos anteriormente, y al □ sexo cruzado por edad. El algoritmo de selección también usó como estructura de estratificación la □ estructura ideológica de la Región de Murcia, de acuerdo con los datos que proporcionan los estudios □ previos del CEMOP, y del recuerdo de voto autonómico.

Ponderación: Para tratar la muestra en su conjunto es necesaria la aplicación de los coeficientes de ponderación □ cuya construcción se especifican en el ANEXO 1.

Cuestionario: de tipo estructurado y cerrado.

Fecha de realización: 20 de enero a 6 de febrero de 2026.

ANEXO 1.

Ponderación:

Para el análisis conjunto CATI+CAWI se aplicó el peso final denominado en la base de datos como “PESO”, definido a partir de las siguientes tres fases

1. **Ajuste por modo de administración del cuestionario mediante cálculo de coeficiente de propensión:** □
Se estimó, sobre la base unificada, una regresión logística con variable dependiente modo (1=CAWI, 0=CATI) y □ predictores: sexo, edad (categorizada), estrato territorial, educación (dicotómica), ocupación (3 categorías), □
● ideología (5 tramos) y seguimiento informativo (2 categorías). □
A partir de la probabilidad estimada de estar en CAWI se generó el peso por propensión inversa, y se normalizó □ (media=1).
2. **Calibración socioestructural (post-estratificación/raking)** □
Ajuste a la estructura poblacional de estrato territorial, sexo-edad, ocupación y nivel educativo.
3. **Control de extremos y normalización** □
Trimming al percentil 95 (P95) de la distribución del peso y renormalización.

El resultado de estas tres fases es la variable «PESO», que debe activarse en todos los análisis.

Indicadores de precisión asociados a la ponderación aplicada: □

- Media del peso (PESO): 1. □
- Desv. típica del peso: 0,77085. □
- Design effect por pesos: 1,594. □
- Tamaño muestral efectivo: 514 casos. □
- Eficiencia de ponderación: 62,7% □
Inflación del error estándar: 1,26.

Error muestral aproximado de $\pm 4,41$, en el supuesto de muestreo aleatorio simple con una probabilidad del 95,5% y $P=Q$.